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### Славянская альтернатива

 Международное славянское движение, охватившее cлавянские народы и государства, а также всемирную славянскую диаспору, предлагает экономический, социальный и политический строй, благоприятный для наших стран. Конституирует следующий его принцип: ни один человеческий индивид не эксплуатирует труд и достижения другого, смыслом человеческой жизни является возрастание[[1]](#footnote-2) каждого индивидуума и общества как неких целостностей в своей человечественности[[2]](#footnote-3), в творении культуры человека как нового, лучшего мироустройства для всех. Ни один народ со своей культурой не может считать себя особенным, лучшим, кем-то, кто имеет право поучать другие народы, как им жить, как им создавать и воплощать свои ценности. Народы обязаны формировать взаимоотношения между собой так, чтобы возникали не отношения „прибыль — убыток” (как это происходитв настоящее время), а отношения, описываемые формулой: „прибыль — прибыль” („win— win”).

 Жизнь народов является бесконечным процессом создания единства четырех мерного человеческого бытия (его сосуществован[[3]](#footnote-4)), oсновой которого являются ценности <греч. *Ήάξία* [heaksia], *ότίμος* [hotimos], *ήτιμή* [hetimé]; латинск. *valor*, *praetium* = нечто, пробуждающее оценочное признание человека и к чему следует стремиться>. Ценность — это то, что получает статус целесообразности социального бытия человека, является элементом его сосуществования, а, следовательно, существует, потому что было принято обществом. К ценностям общество относит свои цели, методы их достижения и оценку результатов своей деятельности.

 Таким образом, ценности — это состояния субъективированной объективности и объективированной субъективности сосуществования. А, следовательно, они указывают на реальныесмыслы добродетелей и пороков оцениваемой действительности. Ценностью, например, является активное участие в справедливой войне — противоположности несправедливой агрессии, санкциям, которые, в свою очередь, являются антиценностями. Например, Аристотель, говоря о воспитании, отмечал, что „корни воспитания горьки, но плод его сладок”. Таким образом, ценности и антиценности сосуществуют как бы бок о бок. Реальность их различения и выбора создается конкретным человеком.

 Становление идеи человека, человеческой личности, вертикальность ее человечественности определяется сначала формально-логическим содержанием ценностей „той стороны”. Ими являются:

* **человек**— высшая ценность. В становлении духовно-биологической личностью он подчиняет свои действия **идее сохранения человечества как вида** (антропный принцип);
* **равенство и справедливость** сосуществует в единстве **со свободой и ответственностью**. **Справедливость** также включает в себя отношения между **народами**. Особенно актуальным их выражением является отмена неоколониальной эксплуатации "бедных" "богатыми". Прибыль, например от полезных ископаемых, получают только богатые, и стоимостью этой эксплуатации обременены все, особенно бедные;
* **сознательная деятельность**. Каждой деятельности должно предшествовать определение значимой цели предпринимаемого духовного и материального усилия. А это возможно при определенном уровне человеческого развития — воспитания и образования. Эта ценность представляет собой постоянное совершенствование деятельного мышления (духовности);
* **общинность** человеческого естества, объединяющая четырехмерное пространство: **а) горизонтальное** — прошлое, настоящее и будущее; **б) вертикальное** — бесконечное раскрытие богатства смыслов отношений: Я — Ты; Мы — Вы; Я, Мы — Другой, Другие; **в) полей сосуществования**— исполнение новооткрытого смысла выше указанных отношений; **г) „той стороны”**, онтический смысл которой переносится на „эту сторону”;
* единство **универсальной и национальной человеческой деятельности;**
* **нация**. В национальном мышлении об общественной жизни нет места квалификации: лучший, худший народ, высоко-,низкоразвитый и т. п. или „случайный”. Эти определения заменяются термином „другой”. Признание народов высшими и низшими нациями, лучшими и худшими — это проявление определенного расизма;
* **труд.** Формируется следующими элементами: **цель, процесс и результат.** Освобожден от необходимости биологического выживания. По красоте становится **произвольным творчеством;**
* **процесс эмансипации, включающий** частичные эмансипации: **политические, экономические, социальные, духовные**;
* **знаки, национальные символы и традиции;**
* **ребенок;**
* **учитель;**
* **образование;**
* **патриотизм** с признанием других народов;
* **польский язык;**
* **надежда;**
* **чувство миссии**, заключенное в труде (труд как выполнение миссии);
* **собственность: индивидуальная, частная, кооперативная, государственная** — как равноценные. Собственность является не основной, а вспомогательной ценностью относительно других ценностей;
* **семья и ответственность родителей;**
* **уважение к родителям, воспитателям и старшим,** к **аристократам** (лучшим).

 Указанные **формально–логические ценности** переносятся на **формально–символические** и приспосабливаются к месту, времени и условиям их конкретного проявленияутех, а не иных людей. Тогда они составляют содержание программ действий человеческих индивидов, групп, социальных классов, программ их партий. Их ценностно-творческий характер проявляется в их конститутивности в отношении общего блага[[4]](#footnote-5), валоризирующего идею человечественности.

 **Теоретически-предметные ценности** — это способ воплощения идеалов в конкретной социальной действительности. Они воплощают духовныйсмысл ценностей в социальной практике. В них форма приобретает смысл. Их каждый единичный акт[[5]](#footnote-6) является "включением-в-творение" (А. Новицкий).

 Идея человека, его человечественность уже были найдены в философии древних греков. Для них получение знаний о мире служило материализации некоторого видения человека. Познание указывало на **практический смысл деяний этого самого человека**. "Любители мудрости" создали философию, которая находила ответ не толькона вопрос "Как?", но и "Почему?", а также "Зачем?", "С какой целью?", "Какое это имеет значение для человека, для его будущего?" Ответы на эти вопросы сутьвнедрение идеи человечественности как мудростной истины.

 Поэтому в воплощении ценностей и отрицании антиценностей существенную роль играет **добрая воля Э. Канта[[6]](#footnote-7)**. Когда добрая воля хороша? В том случае, когда руководствующийся ею человек пытается исполнить долг. А обязанностью, повинностью (гр. *деон*) является процесс становления человеком, все в большей степени человеком, через нравственное творение своего конкретного сосуществования все более человеческим, а, следовательно, более свободным и сознательным в постоянном построении мудростной истины блага как единства индивидуального и общественного.

 Конструируемое единство — это синхронизация вертикально конструируемой общественной мысли с горизонтальной рыночной игрой. Смысл этого единства является результатом человеческого усилияпо возрастанию своей человечественности. Это единство принимает четырех мерный вид:

1. смысла „той стороны”, переносимого на „эту сторону” с помощью мировоззренческих[[7]](#footnote-8) восприятий познаваемых конкретностей;
2. ценностей, представленных в форме трехмерности времени: прошлого-традиции-тотальной матрицы[[8]](#footnote-9), именуемыхтакже понятием природы; настоящего и склонного к воплощению будущего;
3. синхронно-структурного восприятия материальной и духовной действительности отдельных народов, рода человеческого, в форме так называемых полей сосуществования, то есть конкретных сфер жизни;
4. конкретизации всех их (указанных выше 1, 2, 3 измерений жизни) в виде единства горизонтальной рыночной игры по принципам, сформированным вертикальными социально-экономическими, политическими и идеологическими силами в соответствующим образом очерченных конкретизирующих полях сосуществования. Их **единство**составляет принцип формирования славянских государств, славянской культуры и, как следствие, других мировых культур. Это единство четырехмерного бытия славянских государств представляет нижеприведенная схема.



Рис. 1. Четырехмерное бытие — существование человеческих индивидов. Их возрастание в их идее человечественности. Источник — собственная разработка.

 Так понимаемая многомерность общественно-человеческого бытия социального сосуществования позволяет определенной национальности, определенному международному пространству находить то, что является общим для многих хозяйственных субъектов, и то, что их отличает. Разнообразие создает богатство. Глобализационная унификация, ее аккультурационная процедурность — это обеднение человеческой культуры. В противостоянии этому славянские народы поражают мир своей конкретной креативностью, спонтанностью, интуицией, рефлексивностью, постоянным обращением к своему собственному и национальному опыту в индивидуальном и общинном измерении, наконец, объединениемблага здесь и сейчас с трансцендентным благом, воплощенным в жизнь благодаря многомерной свободе и ответственности. Это последнее проявление духовности— ответственность за природный и социальный мир отличает славян, что особенновидно в постоянном сосуществовании с природной средой.

Славяне отвергают реальный и левацкий социализм. Они также выступают против одномерного глобализма, подчиняющего себе слабых. Они также отрицают человеческую бесполезность как результат колонизации естественных агентов производственноготруда. В этом соперничестве может выиграть только интегрированное самообразование человека. Поэтому вместо этих и прочих „измов” славяне предлагают **строй духовно-материального единства**, функционирующий в вертикально и горизонтально организованных полях сосуществования.

В каждом из них сильное государство должно быть хранителем этого **единства**. Этот институт, представляющий собой организованную социальную группу, осуществляет служебные функции по отношению к обществу, населяющему определенную территорию — поле сосуществования, позволяя удовлетворять его потребности. Государство не должно обеспечивать, как это происходит при капитализме, избранному социальному классу, буржуазии (так называемой элите) власть и экономическую, политическую и идеологическую гегемонию с помощью аппарата принуждения[[9]](#footnote-10). Всё это государство обеспечивает всему обществу, которому служит.

Таким образом, славяне говорят о государстве, которое способствует материализации **субъектности всех человеческих индивидов в их поступательном движении к будущему, расширяющему субъектность.** Тогда оно обращается мыслью и действием к тому, **что должно быть**, внедряя его одновременно в истории — тотальной матрице, и, следовательно, к тому, что было и что находится во внутреннем и геополитическом измерении. Тогда государство — это ценность для своих членов, граждан; ценность, в которой присутствуют, наряду с объективированным человеческим комплексом, также такие объекты, как территория, название, государственные символы (знамена, гербы и т. д.), здания, памятники и другие материальные явления. Они символизируют государственную группу, ее прошлое, а также общность ценностей. Органы власти, конституция и основанная на ней правовая система,— всё это не объект юридических действий, а материал или **инструмент деятельности моральной и политической**, объектом которой является или реально взятая **государственная группа в целом**, или отдельные части этой группы (партии, классы, национальности, ранее — сословия, роды), или же отдельные ее члены.

С **субъектной** стороны государство для славян — это сообщество социальных индивидуумов, которые можно сгруппировать в различные общности, исполняющие различные функции, соединяющиеся в **систему действий**, благодаря которой каждый участник не только юридически принадлежит государству как объект и субъект права, но актуально способствует существованию и развитию государственной группы как индивидуальный субъект. Кроме того, государство является коллективным субъектом общих действий: реформ, войн, революций, репрессий и т. д. Во всем этом славянина интересует не то, что государство в своей правовой системе требует и предписывает, а то, что в государстве происходит благодаря этим системам.

Государство является, следовательно, системой ценностей, субъектом действий, направленных на реализацию **общего блага.** Оно является также субъектом экономической деятельности и как собственник, и как предприниматель. Оно является монополистом принуждения как самого первого и непосредственного метода общественной деятельности. Принуждение позволяет достичь ему таких размеров и формального совершенства, что оно может в конечном итоге запретить и приказать все, что захочет. Монополизация **принуждения является основным детерминантом отчуждения государства**. Создатели государства — его граждане становятся инструментом его функционирования. Чем больше государство применяет меры принуждения, тем оно более слабое и преходящее. Поэтому принуждение становится все в большей степени исторической формой действия. Это связано с тем, что по мере развития государства человеческие индивиды также растут в своей человечественности, в стремлении к расширяющему субъектность будущему. С этим процессом мы имеем дело тогда, когда сферы принуждения заменяются предводительством[[10]](#footnote-11). Тогда мотивация поведения человеческих индивидов будет все больше вытекать из них самих, из их внутренней управляемости, а не из вещей, находящихся вне.

Отчуждение государства выражает сентенция: **не госаппарат для гражданина, а гражданин для госаппарата, закрепившего свое преимущество над человеческой личностью.** Так об этом писал Аристотель: не дом для кирпичей, но кирпичи для дома. Буквально понимаемая эта сентенция становится формой принуждения, используемой классами, социальными группами для реализации своих собственных интересов. Это также может делать администрация, используя государство для утверждения себя как некой кастово-сформированной силы вне и над обществом.

**Устранению отчуждения государства может способствовать воплощение ценностей[[11]](#footnote-12)**. Их основу составляет убеждение, что, например, поляки — это не рабочая сила, но те, кто несет на себе отпечаток польской земли! Это те, кто родился здесь и с детства впитывал от родителей и дедов польскую традицию и культуру, кто вырос на местных ценностях гражданином, не уступающим представителям других обществ, хотя почти забыл, что когда-тоего народ был избранным, а страна — славной державой Европы, притягательной для многих. Поляки умеют получать радость от общения с прибывшим незнакомым гостем, ценят честь, поступок, добродушие, благородство и мужество, отличаются умением сохранять надежду.

Государство должно признать, что **не существует среднестатистического гражданина[[12]](#footnote-13)**. Каждый индивидуален настолько, что имеет определенные врожденные внутренние ценности, которые реализует в жизни. Отдельный человек несет в себе лишь часть изнескольких десятков естественно существующих основных индивидуальных ценностей, порой какая-то ценность кажется человеку единственно важной, и если нет возможности ее реализовать, он испытывает недуг и гибнет морально. Поэтому **задача государства — выполнять миссию[[13]](#footnote-14),** реализуя которую, граждане укрепят чувство собственного достоинства, которого никто не может дать, но и не может отнять. Важно отметить, что, осуществляя нечто большое, человек обретает крепкое здоровье и медленнее стареет. Это как бы послание природы. Миссий много, социальных и индивидуальных, они ждут многих людей и никогда не заканчиваются, но они есть только в стране, опирающейся на здоровые принципы, ради которых стоит жить или умирать.

Главная социальная ценность — это **труд[[14]](#footnote-15). Труд** и средства производства, выработанные ранее обществом, являются источником богатства общества и гражданина. Не деньги, являющиеся лишь средством, посредником в управлении экономикой. Государство признает, что каждый человек имеет право на труд и справедливую заработную плату.

Еще одна ценность — **справедливость**. Она является принципом общественных отношений, позволяющим одинаково воспринимать представителей определенного сообщества, исходя из тех черт, которые являются для них общими, и по-разному, исходя из тех черт, которыми они их отличаются. **Справедливость, следовательно, имеет относительный характер.** Он раскрывается относительно кого-либо и чего-либо. Проблема справедливых отношений поэтому является точкой отсчета и областью сравнения человеческих деяний.

В Европейской цивилизационной сфере справедливость — это **добродетель**, формирующая некий **моральный топос**. Это способ совершенствования действующего человека. Он оставляет следы в человеческой духовности. Справедливое деяние имеет историю, которая запечатлена в духе каждой человеческой личности.

Справедливость — одна из добродетелей — <гр. *άρετή* [areté], лат. *virtus*>. Является личностной чертой человека, его силой характера, силой духа, способствующей **достижению индивидуального блага в единстве с общественным благом, общим благом**. Если несправедливость возникла из-за того, что закон несправедлив, то нужно сначала изменить закон. Нельзя вершить правосудие без измененийзакона и ответственности. Задача государства, таким образом, состоит в защите слабых, которые зачастую, несмотря на многолетний труд на благо общества, вследствие изменений в общественном строе или иных перемен оказываются лишены средств к существованию.

Обязанностью государства является создание условий для достижения полной занятости. В Польше еще многое предстоит сделать. Нужно только захотеть создать единство того, что моё, что является содержанием "моёсти", с тем, что наше, что обогащает "нашесть"[[15]](#footnote-16)!

Труд, будучи законом и ответственностью, осуществляется обеими сторонами социальных отношений в области капитала: работодателем и наёмным работником; буржуазией и пролетариатом, людьми труда. И одна и другая сторона согласуются друг с другом (но **не подчинены**)[[16]](#footnote-17) и, следовательно, должны соблюдать соглашения, затрагивающие не только формальную ценность — стоимость труда, но и ее практическое содержание. Ведь каждый товар — это единство этих двух сторон рабочей силы. Плата только за формальную сторону трудового договора является эксплуатацией трудящихся, их обманом; это присвоение буржуазией не принадлежащих ей благ.

Поэтому и работодатели, и работники должны организовывать себя, создавать **профсоюзы**, первой целью которых должно быть взаимодействие в решении проблем. Борьба здесь является конечным инструментом! Драки в семье чаще всего используют соседи.

Поэтому государство, представляющее **общее благо**, должно организовать такую систему контроля (например, Трудовую инспекцию), которая сделалабы невыгодным несоблюдение трудового законодательства, затрагивающего и формальную, и практическую сторону труда. Нарушение законодательства о труде, независимо от того, согласился ли с этим или нет работник, в отношении кого этот закон был нарушен, должно быстро, качественно и эффективно пресекаться. В этом сфере общего блага существует множество возможностей взаимодействия государства и свободных профсоюзов. Польское трудовое право столь же строго должно соблюдаться и иностранными компаниями.

Государство организует систему налогообложения таким образом, чтобы каждый получающий доход „владелец”, в том числе и олигарх, платил налоги с каждого обогащения. Это также касается зарубежных компаний и иностранцев, работающих в Польше. Никаких налоговых льгот, особенно тех, что идеологически выделяют класс богачей и средний класс — в СМИ их называют „элита”. Люди, работающие за границей, также должны облагаться налогом. Социальный минимум должен быть освобожден от налогообложения, в том числе самые низкие пенсии.

Чтобы это могло быть и было осуществлено, такое государство, как Польша, должно быть признано значимым элементом высшего **общего блага**. От способа и эффективности его воплощения зависит жизнь каждого человека. Поэтому каждый гражданин Республики Польша ответственен за существование и форму польского государства.

Государство — это институт, призванный заботиться о развитии **общего блага** и защите общественных благ, созданных предыдущими поколениями, которые являются основой для бесперебойного функционирования общества и его обогащения. Поэтому важной функцией **общего блага** является создание **основы сильного государства**, необходимого для защиты общества и каждого гражданина от обостряющихся в настоящее время глобалистических политико-экономических действий мировых финансовых кругов, стремящихся куничтожению государственных систем, которым не может противостоять ни одна компания или учреждение, ни тем более один гражданин, а также какое-либо одно государство. Поэтому здесь появляются основания для создания международных государственных групп, для создания блоков государств, например с общим славянским культурным наследием.

Таким образом, Конституция должна санкционировать **общее благо**. Она вводит реальный строй **современной демократии**, при котором все общество — а не отчужденныемасс-медиа — определяет правящим кругам смысл и нормы организации социальной жизни. Если происходит наоборот, т. е. власть имущие определяют для общества нормы общественной жизни, особенно моральные, то мы имеем дело с тоталитаризмом, с автократией, с видимостью демократии[[17]](#footnote-18). Поэтому **государство должно разоблачать и устранить все механизмы, имитирующие нынешнюю „демократию”.** Демократия не может порождать бессилие государства.

Государство признает равноправными формы собственности: частную, кооперативную и государственную! Государство как хранитель **общего блага** применяет соответствующие экономические инструменты для сохранения равновесия между этими формами собственности и обязано предотвращать их отчуждение! Этому может служить инструмент, которым являются налоги и другие формы финансовых ограничений частной собственности на средства производства. Это возможно, в чем убеждает нас т. н. скандинавский социализм. В частности, государство препятствует осуществлению спекуляций на фондовом рынке. Государство обладает монополией на финансы — исключительное право распоряжения банками и кредитными организациями, заботясь о твердости национальной валюты.

Государство должно укреплять свою силу в международных отношениях. Основой этого является сильная конкурентоспособная экономика в международной гонке технологий, с высоким уровнем независимости от других стран в основных отраслях экономики, например в сельском хозяйстве, энергетике, тяжелой промышленности. Для обеспечения использования передовых технологий необходимы затраты на научные исследования для промышленных целей, широкие научные связи с зарубежными странами; необходимо стимулировать, чтобы значительную часть импорта составляли покупки лицензионных технологий, а не готовой продукции, определять экспортные предпочтения.

Защита общего блага требует, чтобы финансовая система контролировалась государством и позволяла осуществлять крупные инвестиции. Торговая маржа должна быть ограничена, а предложение денег и налоговая система должны отдавать предпочтение производству вместо разветвленной торговли с огромными затратами на рекламу конкурирующих продуктов, когда общество не имеет денег на покупку товаров. Ведь за каждую рекламу платят потребители!

Всеобщая военная обязанность станет основой для формирования армии профессионального типа, перед которой стоит главная задача: защита Республики Польша от внешнего агрессора. Вопрос о принадлежности польской армии к различным военным альянсам должен решаться всем народом в каждой конкретной ситуации. Это также относится к участию в различных миссиях, подчиняющих блага других народов классам собственников. Каждый договор о сотрудничестве, взаимодействии вооруженных сил — это способ реализации общего блага, и он должен быть выражением воли народа.

В государстве соответствующую роль должен играть президент. Налоговая полиция должна подчиняться Высшей контрольной палате и взаимодействовать с прокуратурой. В государстве нет места таким институтам, как Сенат и Совет по денежной политике — неоколониальным институтам. Эквивалентами Сейма на местах должны быть воеводские сеймики и муниципальные советы с числом, пропорциональным количеству жителей. Участие в работе сейма и советов всех уровней должно быть бесплатным. Возвращаться должны только понесенные расходы.

Польша устанавливает тесные отношения с соседними славянскими странами, обладающими ценностями, схожими с нашими польскими ценностями. Во внешней политике государство стремится к созданию союза стран Центральной Европы, которые могут лучше конкурировать на мировом экономическом рынке, чем каждое из этих отдельных государств в отдельности, чтобы иметь большую силу в распространении и сохранении ценностей и политики, соответствующих этим народам.

Государство выполняет свою обязанность помогать полякам, где бы в мире они ни находились, и особенно тем, кто остался за восточной границей. Польский народ сильно пострадал. Проводилось систематическое уничтожение польской интеллигенции. Для Германии это были тщательно спланированные еще до войны действия, которые во время войны систематически исполнялись по плану. Кроме того, в послевоенный период и вплоть до наших времен огромное количество людей,предприимчивых и умных, уезжает в западные страны, не желая мириться с ситуацией в Польше. Их место в Республике Польша. Государство должно создавать условия, чтобы они могли работать здесь, для нашей Родины, а не на иностранные державы. Поляки, оставшиеся на бывших польских землях, сохранившие польские институты, а также отправленные в ссылку (также, в основном, интеллигенция) и не вернувшиеся оттуда, должны получать адресную материальную помощь, иметь возможность контакта с Польшей, им должно быть обеспечено обучение в Республике Польша, возможность возвращения и политическая и культурная поддержка.

Государство будет осуществлять семейную политику, в рамках которой будут поддерживаться прежде всего семьи нескольких поколений, где в большой семье каждый найдет кого-то, кто его поймет, где жизненная мудрость старшего поколения передается социально зрелому поколению, где рождается чувство долга, а старики не умирают в одиночестве. Ведь в семье каждый учится в первый раз создавать ценности, о которых заботится государство.

**Государство должно быть мировоззренчески нейтральным.** Государство относится с уважением, как к католической церкви, так и к другим традиционным конфессиям как к нравственным силам, участвующим в организации бесконфликтной и ориентированной на нематериальные цели деятельности общества.

Государство поощряет развитие культуры. Среди целей, поставленных культурой, — формирование культурного единства поляков, предпочтение системы культурных ценностей, ориентированной на межличностные ценности и справедливое вторичное распределение материальных благ.

Государство должно иметь соответствующие средства массовой коммуникации, конкурирующие с частными. В бесплатных государственных масс-медиа ведущей идеей должно быть общее благо. В числе масс-медиа должны находиться книжные издательства, особенно те, которые печатают школьные учебники.

Государственное телевидение должно подчиняться министерству образования, а не коммерческим трендам. Интеллектуальный и культурный уровень среднестатистического гражданина нужно поднимать, а не формировать у него вкусы на уровне низших инстинктов, как делает это большинство коммерческих телеканалов, оправдывая это идеей демократии — в соответствии с принципом „каждый имеет право” на свои недостойные человека поступки.

Для нормального функционирования общества, каждый гражданин должен обладать высоким уровнем этической и моральной ответственности, а не только юридической. Абсурдно, что любое человеческое поведение должно регулироваться законом и разросшейся до огромных размеров судебной системой. Необходимо вернуть силу критическому моральному суждению окружения.

**Для труда, для права и ответственности человек должен быть правильно воспитан. Для этого, однако, необходимо, чтобы сам воспитатель был воспитан.** Первый институт воспитания — это семья. Поэтому она — наряду с трудом, правом, справедливостью и ответственностью — является основной ценностью, создающей общее благо. Но семья должна иметь средства для своего функционирования. Поэтому, какого будет содержание семьи, в конечном счете, решает труд, т. е. возможность использования материальных и моральных благ. Из этого следует, что ни одна из этих ценностей не является ни первой, ни второй. Они одновременно важны и равноценны!

В семье каждый гражданин получает основное представление, зачастую цель своей жизни, матрицу, которая определит образ его будущего. Поэтому ответственность с родителей ничем не снимается. Это право и эту ответственность обязано требовать государство как представитель общего блага.

Еще одной ценностью, создающей общее благо, является школа, а в ней учитель. Здесь должны произойти революционные изменения. В современном мире школа является институтом, способным воспитать гражданина, который, развивая себя, развивает общее благо. Государство воспринимает школу как главную сферу своей деятельности.

Поэтому образование должно быть бесплатным государственным образованием на всех уровнях обучения. Оно должно быть **формирующим личность, т. е. воспитывающим и обучающим.** Ни одно региональное государственное звено не способно заменить государство в качестве организатора мероприятий, воплощающих воспитательные ценности, среди которых патриотизм занимает центральное место. Не может быть образовательной программы, в которой не будет сохранена соответствующая пропорция между гуманитарными и специализированными науками. Человек не может быть „роботом”.

**Каждая полька и каждый поляк, рожденный в Республике Польша, будут получать определенный талон, предоставляющий кредит на обучение до 24 лет. Этот талон будет выкуплен государством у школ, где молодежь захочет учиться.** Поэтому успех школ будет определяться рынком: спрос и предложение. Каждый гражданин Республики Польша, выезжая на работу за границу, будет обязан вернуть расходы на обучение, которые понесло государство, оплатив его образование (или внести залог, если он собирается вернуться). Только тогда он может уехать и работать на других! Образование до среднего, общего и профессионального уровня является обязательным для всех.

**Еще одно звено воспитания каждого гражданина является военная служба. Государство введет всеобщую и обязательную, но добровольную для женщин военную службу. Не может быть каких-либо освобождений от нее. Военная служба является неотъемлемой частью гражданского воспитания.**

Проблему религиозного образования государство оставляет решать католической церкви и церквям других конфессий, а также верующим. Должны быть сохранены принципы свободы выбора и толерантности, и не только на теоретическом уровне.

Служба здравоохранения должна быть государственной до определенного порога, т. е. удовлетворяющей потребности пациентов на определенном уровне, вытекающем из возможности коллективного усилия общества в этом направлении. Так называемые высшие потребности может удовлетворять частная медицина.

Это касается также части санаториев и производства лекарств. Государство должно распоряжаться заводами, производящими основные препараты.

Поэтому нужно подвернуть приватизации часть медицинских ресурсов общества, превращая их в формы, ведущие хозяйственнуюдеятельность. Каждый гражданин должен получать по месту работы кредитную карту, которой он будет оплачивать медицинские услуги. Платить будет там, где захочет, и насколько это будет ему по карману. Услуги будут определяться рынком. Врачам не придется совершать преступлений, например, оказывая частные услуги в государственных учреждениях с использованием их ресурсов. Конкретные расчеты позволят определить: какой процент оплаты труда предприятие обязано перечислять на кредитный счет каждого работника. Этот процент будет определен в трудовом договоре. Он может быть выше, чем установленный государством, но это будет предметом договоренности работника с предприятием. Кроме того, средства на этот счет каждый гражданин сможет внести и сам, по своим возможностям и своему усмотрению. Эти счета не могут быть предметом торговли, не подлежат никаким санкциям или судебному исполнению. Расходы на больничный и другие несчастные случаи могут быть оплачены с этого счета. Этом в крайнем случае будет решать владелец счета. В отношении пенсионеров эту функцию будет исполнять фонд социального страхования. Медицинские учреждения, находящиеся по-прежнему в ведении государства, должны действовать в отношении населения так же, как и частные. Надзор за ними осуществляет государство. Кроме того, выполнять они будут функции, вытекающие из безопасности государства, за которые государство обязано платить им, наравне с гражданами. Из этого вытекает, что такие псевдо организации, как Национальный фонд здравоохранения и прочие ему подобные вообще ни к чему!

Государство располагает пенсионным фондом. У каждого гражданина должен быть т. н. пенсионный счет, на который средства обязан вносить работодатель в соответствии с содержанием трудового договора. Государство определяет лишь минимальную ставку. Этот фонд, в некоторой степени, должен быть присутствовать на рынке. Решение о выходе на пенсию в конечном итоге принимает каждый гражданин. Работодатель же нанимает работника, только учитывая свои потребности. Он не может быть принужден к каким-либо гарантиям в связи с возрастом работника, или же к найму его исходя из „длительного стажа работы” и т. д. Исключения могут составлять только свободные соглашения работника и работодателя. Любые рассуждения о приватизации социального страхования следует считать действиями, направленными на лишение пенсионеров средств.

Государство должно распоряжаться фондом, который будет поддерживать многодетные семьи. Каждый третий и последующий ребенок будет поддерживаться определенной добавкой, выплачиваемой государством, а не работодателем. Таким образом, будут отменены все семейные надбавки. Стоимость больничных листов, пребывания в лечебных учреждениях, декретных отпусков на третьего ребенка и последующих детей покрывает государство. На первого и второго ребенка государство будет выплачивать только одноразовые субсидии.

Государство защищает жизнь каждого гражданина, предоставляя ему социальный минимум: либо от работы — в виде обязательной минимальной заработной платы; или — в случае, если он остается безработным, — от государства. Все квартиры, выделенные правомочным актом, становятся ипотечной собственностью жильцов. Вместе с тем государство, учреждения, предприятия снимают с себя ответственность за ремонт и обслуживание этих квартир.

Государство примет меры для того, чтобы система землепользования позволяла каждой семье, намеревающейся построить собственный дом, получать по низким ценам земельные участки под застройку, а также возьмет на себя задачи строительства жилья, которое по льготным ценам будет продавать малоимущему населению. Необходимо пересмотреть функционирование так называемых строительных услуг. На жилищном строительстве никто не может заработать. Речь идет о решение проблемы жилья таким образом, чтобы каждая семья могла получить жилье, хотя и в разных условиях, в зависимости от доходов. В Республике Польша не должно быть бездомных людей и выселенных на улицу.

Государство должно заботиться об уточнении и упрощении права, об ограничении количества правил, об „обращении его вперед” (с заботой о будущем Польши), а не „назад” (расчеты с прошлым).

Существенной стороной права является ответственность. Она требует, чтобы каждый гражданин заботился об общем благе, которым для поляков является Республика Польша. Нет закона без принудительной ответственности!

С этой точки зрения революционных изменений требует вся правовая система Республики Польша. Эти изменения должны быть направлены на деполитизацию судебной системы, реализацию принципа независимости судов, освобождение их от язвы коррупции и фаворитизма. Существующая в судебной системе кланово-семейная структура должна быть упразднена.

Государство должно преобразовать пенициальную систему в таком направлении, чтобы она смогла быть самофинансируемой (т. е. должна быть организована **работа заключенных в интересах общего блага**). Не может быть так, чтобы десятки тысяч осужденных ожидали исполнения приговора, потому что тюрьмы переполнены. Не может быть так, чтобы стоимость содержания преступника в тюрьме была выше минимальной заработной платы. Ведь тогда лучше сидеть в тюрьме, чем работать!

Государство ликвидирует право амнистии и срок давности, подвергнув наказанию тех, кто когда-либо действовал против **общего блага**. Это также относится и к распродаже национального богатствапоследними правящими командами.

Государство считает коррупцию болезнью национального бытия. Оно будет принимать чрезвычайные меры действия, введя **смертную казнь**, пожизненное лишение гражданских прав и имущества для преступников-коррупционеров.

Неправительственные и правительственные институты, которые используют государственные ресурсы в целях обогащения кланов и сообществ государство ликвидирует! Оно поддерживает инициативы снизу личностей и неправительственных общественных организаций, которые будут полезными для реализации **общего блага**. Но эта поддержка не означает их финансирования! Ведь это патологическое состояние, при котором, с одной стороны, непомерно разрастается государственная администрация, а с другой стороны, несколько десятков тысяч неправительственных организаций, обществ и фондов зарабатывают на выполнении поставленных государством задач!

**Общему благу** служит каждый гражданин и каждый институт, в том числе и государство. Государство, его отдельные функционеры, служат **общему благу**, которое в конкретной форме видит каждый гражданин в уровне своей жизни! Если какое-то правительство проводит плохую политику, то зло это ощущает каждый гражданин в своем домашнем кошельке! Этот факт заметен. За это правительство должно быть наказано не только лишением его власти, но и судом и соответствующим наказанием, включая тюремное заключение! Никакое объяснение не может тут быть принято! Если это не так, это значит, что правительства и конкретные личности, их представляющие, признали государство своей собственностью!

Осуществляемая в Польше приватизация и реприватизация — это обычный грабеж. Правительства, их проводящие, будут вынуждены ответить перед народом за свои подлые действия. Государство признает частную собственность, но законную, справедливо возникшую. Государство отрицает такую собственность, которая возникла из-за рыночных махинаций, из-за нечестности, спекуляций, коррупционных схем и т. д. Может ли кто-нибудь „заработать" за одну жизнь миллиардный капитал иначе, чем путем спекулятивного захвата общественного имущества?

Незаконно забирать чужое имущество! В том числе в равной степени имущество, полученное от предыдущих поколений, которое, по сути, является общем благом и не может подлежать приватизации. Государство должно противостоять попыткам Израиля приобрести бесхозное имущество, оставленное в Польше польскими гражданами еврейского происхождения, погибшими во второй мировой войне — так называемый закон № 447 Конгресса США, признающий Польшу своей колонией, — что они повелят, то сделает марионеточное польское правительство.

Польское **общее благо** требует от каждого поляка защиты оставшихся остатков польской промышленности, польской инфраструктуры и, прежде всего, защиты польской земли. Завод можно построить, но землю перенести не получится! **Поляк без земли будет никем.** Еще не поздно!

Все, что находится под землей, в воздухе и в воде,принадлежит государству, что подразумевает, что каждый гражданин является совладельцем, а государство исполняет его волю. Леса являются неотъемлемой собственностью общества! Таким образом, если государство продасткакое-либо имущество без выраженного на референдуме согласия народа, то государство станет преступным, и такому государству народ может и должен прекратить повиноваться. Это также касается озер, рек и дорог вместе с прилегающими территориями.

Общественный транспорт, энергетика, газовая промышленность как стратегические отрасли не могут быть частными (максимум в небольшой части). Полиция должна быть только государственная. Любая частная служба безопасности недемократична! Они являются выражением силы капитала!

В вопросе частной собственности, ее национализации и реприватизации, проводимой в прошлом, государство принимает принцип, согласно которому всё, что осуществлялось в соответствии с действующим законодательством, является реальностью. Мы не можем считать, что какие-либо действия государства какого-либо рода были законными или незаконными. Любые действия в соответствии с законодательством, действующим в то время, в котором они были осуществлены, были правомерными. Исходя из общего блага мы должны признать, что все те, кто потерял имущество во время второй мировой войны и после ее окончания, потеряли его в соответствии с действующим на тот момент законодательством, а значит, утратили его навсегда.

Государство предложит такое право собственности, которое защитит собственников, чтобы не оказалось, что поляки на Возвращенных Землях „временно пользовались немецкой собственностью”. Нет! Так быть не может! Эти земли были возвращены. А кроме того, не поляки напали на Германию, а наоборот, агрессорами были немцы и они проиграли вторую мировую войну. Любая публикация карт, любые действия, направленные на реституцию состояния немецкого государства до 1939 года, являются выпадами против Польши. Любые соглашения польских правительств, явные и тайные, согласие на любую ревизию состояния с 1945 года — это предательство интересов польского государства!

Славянское государство сделает закон гостеприимства А. Ю. Карпинского элементом своей миссии, воплощающей субъективирующее будущее. Этот закон выражает единство индивидуального и общественного. Ни один из элементов общественных отношений не может быть недооценен по отношению к другому. Организованный ими социальный порядок должен:

1) обеспечить людям материальный минимум для существования — такой, который позволил бы им жить согласно собственным желаниям, свободно от социального принуждения, быть свободными, равными и братскими. Каждый новорожденный, появившийся на Земле, должен получить "талон", дающий ему право на: бесплатное базовое питание на протяжении всей своей жизни; такую одежду, чтобы иметь возможность быть полноправным гражданином сообщества, в котором он намерен проживать; получение места жительства, в котором он сможет жить в соответствии с его потребностями и интересами; бесплатное образование и — если захочет — образование в течение всей жизни; бесплатную медицинскую помощь.

Если какая-то человеческая личность пожелает расширить свои возможности, то средства для этого она должна зарабатывать. Если кого-то удовлетворяют жилищные условия в многоквартирном доме, то может в нем жить и существовать: "computo, ergo sum" (A. Ю. Карпиньский). Если он хочет жить в семейном доме и создавать элементы культуры, требующие больших средств, то он должен заработать на это. Это, в свою очередь, требует трудовой системы, свободной от принуждения и ограничений, включая пенсионный фонд. Это постулат гостеприимства, которое человечество проявляет в отношении каждой человеческой личности. Он может выполняться пропорционально объективному процессу обобществления труда и рабочей силы, вплоть до окончательной замены человеческого труда естественными агентами производственного труда -роботами (К. Маркс);

2) организовать рабочие места и такие отношения, в которых трудящийся„реализует себя”[[18]](#footnote-19) в своей миссии. Это требует отмены **отчуждения продуктов труда**, чтобы они не становились чужими и не подчиняли себе трудящегося. Это возможно, когда средства производства, наряду с индивидуальной заинтересованностью, будут исполнять также и социальные функции, т. е. будут **подчинены общему благу**. Тогда работать может и доставлять удовольствие, и предоставить средства, необходимые для биологически-культурного развития трудящегося и его семьи[[19]](#footnote-20). Это очевидная задача. Ее основания **нашел К. Маркс у Л. Фейербаха** (1804–1872) в "Философии будущего". Он писал: **"В этих рассуждениях вы создали философскую основу социализма, и коммунисты сразу так поняли ваши труды. Единение людей с людьми, основанное на их реальных различиях, понятие человеческого рода, спущенные с небес абстракции на реальную почву, — это ничто иное, как понятие общества!”[[20]](#footnote-21)**

3) вести к тому, чтобы работа менялась в сторону растущего преобладания творчества и других атрибутов человеческого духа, т. е. духовности интуитивно-рефлексивной, спонтанно-творческой, обогащения опыта собственной индивидуальности, своей общности, умножения блага здесь и сейчас и трансцендентного блага, свободы, объединенной с ответственностью. В труде **человеческое, т. е. свободное и сознательное** физическое усилие будет заменен действием киборгов, роботов. Труд, таким образом, превратится из инструмента наказания в предмет любви не только теоретически, но и практически;

4) формировать воспитание, самовыражение, особенно развивать и укреплять волю[[21]](#footnote-22) человека, чтобы он мог, желал и мог создавать себя, содержание собственного роста в своей человечественности, постоянно дополняя атрибуты своего духа, доходя до состояния, в котором его **желание** будет оставаться в единстве с действием для общего блага.

Определенной моделью здесь может служить воспитание, связанное с культивируемым мистицизмом, т. е. прямое подключение интуитивного духа человеческих индивидуумов к смыслу общего блага. Сущность воспитания и самовоспитания выражает пословица: „помоги мне сделать это самому". Прототип этого действия мы находим в ответе Аристипа Кирены (ок. р. 435–350 до н. э.), который говорил, что если бы закон был отменен, он бы поступил так, как они поступали прежде;

5) осуществлять такие изменения в образовании, воспитании, методах и формах функционирования культуры, в том числе в масс-медиа, которые способствуют реальному становлению **"человека по-новому"[[22]](#footnote-23)** в его движении к **„субъективирующему будущему”**;

6) трансформировать структуру политико-правовой надстройки в таком направлении, чтобы плебисцитаризм, т. е. **позитивистский количественный показатель (голосование, большинство голосов) заменить консенсусом** в формировании всего общинного во всех формах экономической, социальной, политической и идеологической жизни. Всё социальное, государственное, административное должно только помогать жить человеческим индивидам, а не подчинять их себе. Не человеческие индивиды для администрации, права, государства, для борьбы с терроризмом... и т. д., но наоборот: эти структуры для индивидов. Как справедливо отмечает З. Бауман (1925–2017)[[23]](#footnote-24), грузоподъемность моста не измеряется среднестатистической грузоподъемностью отдельных пролетов, их большинством с определенной грузоподъемностью. Страна, в которой люди умирают от голода, в которой не все имеют жилье, в котором образование является техникой социализации, находится на низком уровне развития культуры (например, зимой 2016/2017 в Польше замерзло около 100 человек). Есть примеры из прошлого, когда страны с низкой культурой собирали свои физические, военные силы и покоряли страны, находящиеся на более высоком уровне своего культурного развития. Разве в настоящее время подобное не происходит?;

7) заменить существующие общественные структуры **„институтами общественного призвания"**. Их состав мог бы быть избран силами, партиями, совершающими вышеуказанную революцию. **„Институты общественного призвания"** будут исполнять свои функции настолько, насколько среди их членов произойдет поглощение индивидуального общественным, насколько в них произойдет объединение индивидуального с общественным;

8) признать, что уровень сущности человеческой культуры предопределяет возникновение процесса человечественности человека, возрастающего в общественности, становления человеческой, т. е. свободной и сознательной общественности, путем преодоления эмпирических и духовных ограничений. Однако это требует признания морали как онтического критерия индивидуального и социального успеха. Закон должен быть лишь критерием выработки этой оценки;

9) обеспечить открытость общественной жизни, функционирования социального бытия в целом. На эту проблему обратил внимание уже Э. Кант (1724–1804), создав „трансцендентальную формулу общественного права". Она объясняет, что „любые действия, относящиеся к праву других людей, максима которых не совместима с правом открытости, являются беззаконием"[[24]](#footnote-25) ;

10) подчинять социальное бытие ценностям в их формально-логическом выражении "той стороны" и постоянно конкретизировать их в соответствии с теоретической основой абстрагирования[[25]](#footnote-26), то есть описывать их формально-символическое содержание "этой стороны" и воплощать как теоретико-предметные ценности. Признать теоретико-предметные ценности за отправную точку, цель действий человеческих индивидов и критерий правильности достигнутых смыслов в социальной практике. Образцы личных теоретико-предметных ценностей должны быть здесь отправной точкой.

1. **Возрастать** — развиваться определенным, особенным образом. Мы говорим о возрастании, когда хотим показать сущность человеческой духовности, которая не является чем-то постоянным, чем-то данным человеку и неизменным, но является постоянным преодолением человеком самого себя, содержания субъективированного прошлого и настоящего, позволяющего постоянно проектировать и воплощать будущее, а также с его точки зрения подвергать критике прошлое и настоящее. Так понимаемое развитие осуществляется в постоянном раскрытии сущностного смысла формально-логических, формально-символических ценностей и после преобразования их в определенные критически преобразованные теоретически-предметные ценности.

 Понятие возрастания означает здесь явление бытия (существование), которое становится, будучи "укорененным”, как пишет М. Новачик (1934–2008), в онтологическом измерении "временности бытия", вызывающем в сознании бытия проектирование собственных возможностей путем "открытия" в будущее, определяющее настоящее и прошлое существования. Временность как фундаментальная структура экзистенции — онтологическая временность бытия — это единство прошлого, настоящего и будущего, определяющее его историчность, характер которой, однако, не определен онтологически, что приводит к тому, что в плоскости внутримировой историчности „время может принимать циклическую или линейную форму". См. А. Я. Карпиньский. Возрастать — A. J. Karpiński, *Wzrastać*, (w:) A. J. Karpiński, *Świat nazwany. Zarys encyklopedyczny*, [www.adakkarpinski.pl](http://www.adakkarpinski.pl). [↑](#footnote-ref-2)
2. Человечественность — понятие, описывающее сущностный смысл идеи человека, его этические достоинства и доброту по своей природе, конституциированные представленными здесь ценностями. В реконструкции понятия человечественности мы ссылаемся на анекдот Симплиция, иллюстрирующий мысль Платона (427–347 до н. э.), которую он выразил в беседе с Антистеном (445–365 до н. э.). Платон спросил: "Антистенес, ты видишь идею лошади?" На что тот ответил: "Мой Платон, лошадь я вижу, но идею лошади (hippotes — "лошадиность") я не замечаю," — на что Платон сказал: "Потому что у тебя есть только один глаз, которым можно видеть лошадь, но нет другого глаза (**глаза мудрости**— А. J. К.), которым следует созерцать идею лошади". (Symplicjusz, *In Arystotelis Categorias commentarium*, ed. C. Kalbfleisch, (w:) *Commentaria in Aristotelis Graeca*, t. 8, Berlin 1907, s. 66; cyt. za K. Leśniak, *Platon*, WP, Warszawa 1968, s. 43).

 Идею лошади выражает "лошадиность", и аналогично идею человека — человечественность. Эту идею наполняют ценности, описываемые формально-логически, формально-символически, а также воплощенные, теоретически-предметные. **Формально-логические ценности** выражают идею человека, к которой стремится каждый здесь и сейчас и в далекой перспективе. Суть этих ценностей в некоторой степени отражает высказывание Аристипа из Кирены (435–356 гг. до н. э.). Так, на вопрос: "Какое преимущество перед другими людьми имеют философы?" — он ответил: **"Если бы были отменены все законы, мы бы жили так же, как живем сейчас”.** (Diogenes Laertios, *Żywoty i poglądy słynnych filozofów*, PWN, Warszawa 1984, s. 115).

 Здесь он выражает необходимость стремления к состоянию **полной субъективизации существующей объектности —** субъективизации, не превращающей опосредование в субъект, а оставляющей ему роль субъектности. Это возможно тогда, когда объектность является комплексом единичных проявлений сущностных человеческих ценностей. Можно предположить, что Аристип признал закон формой опосредования жизни человека как социального существа. Его отмена ничего бы не изменила в жизни Аристипа. Он жил бы так, как жил до сих пор, а значит, по-прежнему выражал бы атрибут своей человечественности — социальность. (См. A. J. Karpiński, *Sztuka bycia człowiekiem. Człowiek wzrastający w swojej człowieczeńskości* (w:) *Festiwal Filozofii*, t. 8. *Filozofia i sztuka*, E. Starzyńska-Kościuszko, A. Kucner, P. Wasyluk, (red. naukowa), Instytut Filozofii UWM w Olsztynie, Olsztyn 2016, s. 101 — 120). [↑](#footnote-ref-3)
3. Понятие "существования" заменено здесь "сосуществованием". Несмотря на то, что количество проявлений сущностных смыслов бытия бесконечно, каждое его проявление, однако, сосуществует со многими другими, является элементом системы, охват которой определяется путем абстрагирования. [↑](#footnote-ref-4)
4. Вот первые две статьи Конституции Республики Польша от 17 октября 1997 года: „Ст. 1. Республика Польша — общее благо всех граждан. Ст. 2. Республика Польша является демократическим правовым государством, воплощающим принципы социальной справедливости”. Статья вторая означает, что нация, общество определяют элитам смыслы и формы их правления. [↑](#footnote-ref-5)
5. Акт — <лат. *actus* = поступок, сделанная вещь, действие, проявление>. Действие, поступок, проявление существа, а также существо, проявление которого является проявлением. **Материальная вещь, объединяющая мысленное, ментальное и материальное.** Поднятая палка — это акт. Может быть инструментом для многих вещей. Также им является официальный документ.

 Это сознательное, свободное и целенаправленное действие человека, человеческих индивидов, создающее определенный элемент человеческого мира, выражающее его идею человечественности. Это единство духовного и материального смысла. Каждый предмет человеческого действия уже является актом, ибо он является мысленным отключением от природы, соответственно отграниченным. Таким образом, он является **продуктом духа**, придающим смысл предметной его части. Является предметом, к чему акт как человеческий акт по сущности своей стремится. То, чем он является, составляет материализованную цель действия, его намерение, некую форму блага, объединенную с общим благом. Указанные элементы акта как человеческого акта совместно выступают в определенном единстве. Прилагательное "человеческий" указывает на то, что этот акт формируется **свободным и сознательным** образом, т. е. с определенной целью (см. аксиологию). [↑](#footnote-ref-6)
6. Э. Кант. Критика чистого разума. — E. Kant, Krytyka praktycznego rozumu, przełożył oraz przedmową i przypisami opatrzył J. Gałecki, PWN, Warszawa 1984, s. 132. Э. Кант пишет там: „Поскольку в морально доброй воле в качестве побуждения должен выступать сам закон, моральная заинтересованность — это чистый, свободный от чувственности интерес только к практическому разуму”. [↑](#footnote-ref-7)
7. Это общественное бытие, его подсистемы являются структурными замкнутыми системами (См. F. Znaniecki, *Zasada systemów zamkniętych*, (w:) Tenże, *Metoda socjologii*, przełożyła i wstępem opatrzyła E. Hałas, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008, s. 43 — 45). По этой причине в способе его исследования, его описания мы применяем следующие принципы научного познания: **1)** экологичность; **2)** холизм; **3)** организмичность, **4)** системность; **5)** восхождение от конкретного к абстрактному и от него к конкретному; **6)** различение того, что есть проявление, и того, что является сущностным в совершаемом целенаправленном синтезе (конкретизация); **7)** синтетизм конъюнкционного мышления, „переносящий” (aufhebung, Гегель) его альтернативный характер. Эти принципы напоминают радугу на небе. Ее цвета проникают друг в друга, вместе с тем они различимы, но в контексте целого. [↑](#footnote-ref-8)
8. Традиция — тотальная матрица — понятие „традиция” (лат. traditio — передача) я пытаюсь заменить названием: „тотальная матрица”. Я это делаю по следующим причинам: **1.** неустранимой идеологической нагрузки „традиции”. На основании этой категории строят свои программы всевозможные консервативные силы; **2.** зарезервированности этого понятия религиозно мыслящими с целью выражения своей удовлетворенности существующим миропорядком. „Традиция” является материалом, используемым для поддержания статус-кво даже тогда, когда идет борьба за возвращение того, что было, но чего в настоящее время нет вследствие произошедших исторических событий. В этой ситуации традиция принимает одеяние разрушительной, преобразующей силы, но преобразующей в направлении возвращения того, что было (**движение вспять**); **3.** обозначенияэтим понятием преемственности веры, начиная с Библии, через писания отцов и служителей Церкви, решения соборов и папские документы, и заканчивая передачей Откровения. А следовательно, категория традиции относится к религиозному языку. См. статью „Традиция” в Словаре христианской культуры (*Słownik kultury chrześcijańskiej*, IW „Pax”, Warszawa 1997, s. 312); 4. функционирующего течения мысли, именуемого традиционализмом, утверждающего, что метафизическое, нравственное или религиозное сознание формируется вне индивидуального ума. В XX веке традиционализм являлся формой побега от современности и прогресса человечества в возрастании человечественности. Традиционализм принимает формы фундаментализма и интегризма. [↑](#footnote-ref-9)
9. Сегодня капиталистическое государство в конструировании общественного порядка применяет очень изощренные, но в то же время почти незаметные средства. Их последствие заметно, например, в вооруженной борьбе за интересы собственников. Солдаты НАТО, США и Польши воюют в Афганистане, чтобы избранные богачи могли эксплуатировать существующие там месторождения золота и т. д. Таким образом, капиталистическое государство применяет разнообразные средства: начиная с мер жесткого, военного характера, включая физическое насилие, сводящееся в конечном счете к идее **паноптикона — все общество находится под наблюдением** (нет конфиденциальности, непрозрачности, пространства, не охваченного наблюдением и контролем), и заканчивая так называемыми мягкими методами господства над людьми: образование, судебная система, организационные, вспомогательные системы и другие структуры социального бытия человеческих индивидуумов, называемые в литературе "узами организации". Мягкое господство осуществляется через суперпаноптикон — панпаноптикон. В них общество находится под контролем, но таким образом, что человеческие индивидуумы добровольно, по собственной свободной воле предоставляют государству, банкам и другим учреждениям „данные для хранения”. Граждане позволяют себя контролировать. Каждый из них претендует на то, чтобы быть включенным „в базу данных”. Он стремится к этому, потому что присутствие в „банке данных” является необходимым условием для назначения его на должность, получения кредитования, а это, как следствие, позволяет ему удовлетворять его потребности. „База данных " указывает на честных и надежных потребителей, отсеивая так называемых остальных, исключенных, т. е. тех, кому нельзя доверять в игре: в потребление, в деньги, в рабство; в войну, войну за деньги, власть, собственность, господство и гегемонию; в религию; в язык (см. A. J. Karpiński, *Gra*, (w:) A. J. Karpiński, *Świat nazwany. Zarys encyklopedyczny*, [www.adamkarpinski.pl](http://www.adamkarpinski.pl).) только потому, что о них ничего нет в "базе данных".

В той мере, насколько главная функция паноптикона (один охранник следит за всеми заключенными) состояла в слежении за тем, чтобы никто не выскользнул из контролируемого пространства, настолько панпаноптикон, суперпаноптикон является слежением за одним охранником всеми. Им становится выбранная правящими кругами знаменитость. Он специально готовится властью для сокрытия того, что власть хочет скрыть, и демонстрации того, что власть хочет показать народу, чтобы народ возмущался или успокаивался по "команде" знаменитости посредством масс-медиа. Выбор — тоже прикрытие. Знаменитости, соответственно, отбираются для того, чтобы показали, как следует [S. Freud (1856 — 1939)] жить, думать, что исповедовать, а что отвергать из идеологии, каквоспитывать детей, как вести себя, кого любить, а кого осуждать, во что верить, а во что не верить, какие идеи проповедовать, а в отношении которых делать вид, что их нет. **Суперпаноптикон**, таким образом, препятствует проникновению в общество под „фальшивыми предлогами” незаконного влияния извне. Чем больше данных о вас база данных содержит, тем свободнее вы можете перемещаться по ней. Безопасность — это защита содержащихся данных, в том числе и в основном банковского счета. Эти формы государства описывает М. Фуко (1926–1984). Уже сами названия некоторых его работ указывают на смысл *soft power*— мягкой силы.

Текущий тезис Аристотеля: „... формы правления, которые имеют целью общее благо, согласно принципу абсолютной справедливости, являются правильными, те же, которые имеют целью только благо правителей, являются неправильными и демонстрируют все свойственные им пороки; ибо суть тиранические, а ведь государство — это сообщество свободных людей ”. При капитализме государство — это арена борьбы двух социальных классов: **пролетариата, людей труда с буржуазией.**

Каждый из этих классов имеет свое представление о государстве. Буржуазия отрицает этатизм, а постулирует *laissez faire*, пролетариат, люди труда, наоборот, постулируют этатистическое, социалистическое государство и отрицают государство *laissez faire*. Одна и другая сторона общества пока что не может справиться **с отчуждающейся государственной администрацией**, которая является третьей силой: между буржуазией и пролетариатом, определяющей эффективность и содержание системы. В странах бывшего реального социализма именно **государственная администрация, подчиняя себе правящую партию, отдала управляемое ею государство в объятия капитализма ценой сохранения и приумножения своего имущественного и компрадорского социального статуса.** [↑](#footnote-ref-10)
10. Предводителем я называю человека, который своими действиями в какой-то социальной сфере стимулирует, вдохновляет других на самостоятельные действия в направлении исполнения ими идей человечественности. За предводителем следуют, а не выполняют его команды. Современное понятие „лидер” — отрицание предводительства. Лидером является тот, который умеет добывать деньги и благодаря этим деньгам побуждает других к действию, что ассоциируется с покупкой людей. Лидер говорит, что каждого можно купить. Вам просто нужно иметь необходимые деньги. См. A. J. Karpiński, *Przywódca*, (w:) Tenże, *Świat nazwany. Zarys encyklopedyczny*, Gdańsk 2019, [www.adamkarpinski.pl](http://www.adamkarpinski.pl). [↑](#footnote-ref-11)
11. С этого момента отправной точкой для рассуждений о государстве является Польша. [↑](#footnote-ref-12)
12. Статистика не может быть единственным основанием для принятия решений, особенно экономических. Это происходит потому, что статистика много знает, но мало понимает. [↑](#footnote-ref-13)
13. Миссия — <лат. *missio* = послание; освобождение, освобождение из неволи, отпускание на волю; отправка, отсылка людей, писем; признание чьих-либо прав на что-либо; также *missus* = отправка, отсылка (людей); *missusalicuius* = отправка людей по чьему-то поручению; чьему-либо приказу>. **Посольство; важная задача для исполнения; ответственное поручение к исполнению.** Делегация, отправленная с особой целью. Евангелическая деятельность Католической церкви среди нехристиан, вытекающая из воли и послания Иисуса Христа, выраженного в назначении миссии. Миссия — это такая деятельность людей, которая освобождает их от какой-либо их ограниченности. В религиозном понимании это освобождение является деянием не миссионеров, а тех, или Того Бога, который направил их к этой деятельности. Миссионер — это лишь посланник, слуга Бога по осуществлению его намерений.

В общественной жизни миссией мы называем такое духовное усилие человеческих индивидов, которое направлено на общее благо, которому они подчиняют собственное благо. Приносят его в жертву целям миссии, добровольно отдавая себя делу. В социализме определенной заменой выполняемых миссий был общественный труд; труд, лишенный каких-либо эквивалентов. В капитализме этот труд считается иррациональным, противоречащим законам. [↑](#footnote-ref-14)
14. См. Encyklika Ojca Świętego Jana Pawła II *O pracy ludzkiej*, *Laborem exercens,* (w:) „Znak”, nr 332— 34 (7–9), lipiec — wrzesień 1982, s. 1118–1169; F. Engels F., *Rola pracy w procesie uczłowieczenia małpy*, (w:) *Dialektyka przyrody*, K. Marks, F. Engels, *Dzieła*, t. 20, KiW, Warszawa 1972, s. 525–538. [↑](#footnote-ref-15)
15. См. A. J. Karpiński, *Mojość człowieczeńskości „drugiego oka*”, „Zeszyty Naukowe Gdańskiej Szkoły Wyższej”, Tom 18, 1/2018, Gdańska Szkoła Wyższa, Gdańsk 2018, s. 77–92. [↑](#footnote-ref-16)
16. См. E. Kant, *Krytyka czystego rozumu,* z oryginału niemieckiego przełożył oraz opatrzył wstępem i przypisami R. Ingarden, t. 1, PWN, Warszawa 1957, s. 176 — 180. [↑](#footnote-ref-17)
17. Сегодня в Польше, и не только, к правовым и моральным нормам относится обогащение в соответствии с так называемой нормой права. Правители разных уровней власти устанавливают себе размер заработной платы по своему собственному "видению" и в соответствии с аморальным законом захватывают общественное имущество. Почему президент той, или иной компании зарабатывает сотни тысяч злотых? Ответ прост. Потому что у него есть право самостоятельно определять размер своей зарплаты. В Польше существует около 11 000, должностей, на которых можно заработать более одного миллиона злотых. В частности, таким образом приватизируется 120 миллиардов злотых в год общественного имущества. В этом суть осуществляемой „системной трансформации”. [↑](#footnote-ref-18)
18. Отлично, добросовестно и ответственно выполнять свои обязанности — не по-чиновничьи, т. е. с усвоенной беспомощностью. "Великое дело ты должен свершить для Отчизны" (Ю. Словацкий. Король дух, 58). Исполнять надежду и в жизни воплотить" „Все его желания, все мечты осуществлялись, как только ему удавалось их выразить” (С. Жеромский. Красотажизни. — *Uroda życia. Powieść*, Czytelnik, Warszawa 1948, s. 77). Мерасебяоправдала. Конецвашимбеззакониям. См. С. Сташиц. ПредостережениядляПольши. *Przestrogi dla Polski*, Krakowska Spółka Wydawnicza, Biblioteka Narodowa, seria I, nr 98, s. 172. [↑](#footnote-ref-19)
19. См. K. Marks, *Rękopisy ekonomiczno — filozoficzne z 1844 roku,* (w:) K. Mars, F. Engels, *Dzieła*, t. 1, KiW, Warszawa 1960, s. 497–639 (MED 1, 497–639). [↑](#footnote-ref-20)
20. *K. Marks do Ludwika Feuerbacha z 12 sierpnia 1844 r.,* MED 1, 640. [↑](#footnote-ref-21)
21. **Воля** — < греч. *βούλησις* [boúlesis], лат. *voluntas* = сила разумного, духовного желания, целью которого является достижение блага>, **1.** в общем понимании воля — это способ действия, в котором проявляется личность действующего, т. е. **вид переложения его силы духа на конкретные действия**, что видно в проявлении характера; **2.** в философском выражении она означает **бытовой характер человеческих духовных сущностей в их стремлениях, в конечном счете выражающих их человечественность.** Воля — это начало, благодаря которому движимое движется и изменяемое меняется. **Воля — это принцип действия**, заключенный в действующем как побуждающий фактор. (См. Аристотель, Метафизика, Arystoteles, *Metafizyka*, (w:) Tenże, *Dzieła wszystkie*, t. 2, PWN, Warszawa 1990, s. 712 — 713 (1013 a; 1025 b). См. также, Святой Фома Аквинский, Трактат о человеке.; А. Шопенгауэр. Освободечеловеческойволи. A. Schopenhauer, *Owolnościludzkiejwoli*, Wydawnictwo „bis”, Warszawa 1991).

В процессе становления личности важную роль играет **воля — способность к замыслу и внедрению замыслов, духовного содержания в объекты человеческой культуры; в-дело-вступление.** В них воля проявляется в виде синтеза различных состояний духа, подвергнутых определенной компиляции, структурного сложения атрибутов духа и их уровней развития, определяющих в конечном счете самопреодоление при принятии личностного, неповторимого решения. Их раскрытие является определенным типом поведения того или иного человеческого индивидуума, уникальным поведением. В каждом из них мы находим **то, что доминирует**, чему другие атрибуты духа подчинены. В конечном итоге это предопределяет то, кем является тот действующий.

В каждом человеке можно найти **естественные акты воли**, т. е. такие, в которых предмет — цель, действие к нему спонтанно, самопроизвольно. Цель проявляется как непосредственно создающая благо, благо для действующего. Естественный акт воли не требует духовного усилия, он происходит в нас, потому что мы — именно тот, а не иной человеческий индивид, и мы находимся в тех, а не иных экономических, социальных и культурных условиях.

В каждом из нас, помимо этого, присутствуют **акты духовной воли,** подчиненные определенному духовному переосмыслению блага. Тогда мы отвечаем на вопрос, **что в этих, а не иных обстоятельствах является благом для нас и для нашей идеи человечественности в движении к общему благ**у. Тогда все атрибуты духа (напомню, что, говоря об атрибутах духа, я имею в виду спонтанно-креативную и интуитивно-рефлексивную духовность, опыт индивидуальности и общности, блага здесь и сейчас и трансцендентного блага, а также свободы и ответственности) сначала выстраивают смысл блага, возможный способ его достижения и самосознание его воплощения, то есть способность к тому, а не иному усилию. **В этом акте раскрывается достигнутый уровень идеи человечественности индивидуума.** Силу духовного акта воли определяет величина подчинения ему естественного акта воли. Целью формирования воли каждого человеческого индивидуума должно быть соответствующее подчинение естественных актов актам духовной воли.

Наконец, третий тип актов принимает н**егативное и позитивное социальное измерение.**

**Негативность этого типа** проявляется в результате принятия **приказного блага**, предписанного определенными силами и их интерпретации. Они являются результатом определенного общественного состояния, его институтов, социальных структур, которые, определяя, что есть благо, признают, что это их определение является также благом всех конкретных человеческих индивидов. В этом акте **воля вытекает из некой внешней необходимости**. В нем, воля — это состояние принуждения духовности к такому, а не иному действию. Тогда действия воли иллюстрируют **исчезновение опыта индивидуальности, общности, творчества, спонтанности, интуитивности, иногда и рефлексивности, свободы и ответственности, а также разрыв блага здесь и сейчас с трансцендентным благом.** Тогда мы говорим о неполной духовности, о одномерном человеке, ограниченном до **мнимости блага здесь и сейчас**, который, творя, производит **акты мнимой воли**. Эта **мнимость блага и воли** проявляется в мнимых действиях, для которых лицемерие является лучшим объяснением (См. M. A. Krąpiec, *Wola* (w:) *Powszechna encyklopedia filozofii*, t. 9, Lublin 2008). Это акты нечеловеческой воли (неосознанной и несвободной). Для гарантии их существования приводится философский аргумент против свободной воли, именуемый **ослом Буридана**. Он был дан философом **Жаном Буриданом** (1295-1358) — французским философом, номиналистом. Этот логик прославился так называемым **ослом Буридана**, который, стоя между яслями, наполненными овсом и сеном, умирает от голода, не в силах сделать выбор. Это был аргумент против свободной воли и парадокс свободной воли, признанный в философии. Случай свободной воли порождает неспособность принимать решения.

**Позитивный тип третьего акта воли** проявляется в тот момент, когда индивидуумы приобретают сознание и возвращают себе свободу. Тогда между прежними неосознанностью и несвободой создается напряжение. Всёнаше, чтоестьмоё, вытесняетто, чтоненаше(См. A. J. Karpiński, *Mojość człowieczńskości „drugiego oka”,* „Zeszyty Naukowe Gdańskiej Szkoły Wyższej”, t. 1/18, GSW, Gdańsk, 2018, s. 77 — 92).

Тогда мы вместе с другими объективируем свою субъективность. Тогда сами себе доопределяем благо, объединяя его с общим благом, творя его в сфере, простирающейся между целью и результатом практического погружения в построение человеческого общества, в его практике, заменяющей гражданское общество. Тогда человеческая воля как таковая будет соответствовать постулату Аристипа Кирена (435–356 гг. до н. э.) о том, что если будут отменены все законы, то все равно люди будут поступать по-человечески, т. е. как сознательные и свободные. [↑](#footnote-ref-22)
22. См. B. Krygier, Człowiek na nowo, Warszawa 2009. См. Проявления современной критики польской школы в работах: K. Denek, Wpływ ekonomii i neoliberalizmu na edukacją, „Zeszyty Naukowe Koszalińskiej Wyższej Szkoły Nauk Humanistycznych", Zeszyt nr 8, Problemy nauk społecznych, Koszalin 2011, s. 11— 41; E. Potulicka, J. Rutkowiak, Neoliberalne uwikłania edukacji, Kraków 2010; S. Kozyr-Kowalski, Uniwersytet a rynek, Poznań 2005; M. Nussbaum, W trosce o człowieczeństwo. Klasyczna obrona reformy kształcenia ogólnego, Wrocław 2008; J. Szacki, Przedmowa do wydania polskiego, (w:) M. Nussbaum, W trosce o człowieczeństwo. Klasyczna obrona reformy kształcenia ogólnego, Wrocław 2008. [↑](#footnote-ref-23)
23. Z. Bauman, *Socjalizm. Utopia w działaniu*, Wydawnictwo Krytyki Politycznej, Warszawa 2010. [↑](#footnote-ref-24)
24. И. Кант. О совместимости политики с моралью в соответстви ис трансцендентальным понятием публичного права. — E. Kant, *O zgodności polityki z moralnością według transcendentalnego poję­cia prawa publicznego,* (w:) E. Kant, *O wiecznym pokoju. Zarys filozoficzny,* prze­kład F. Przybylak, wstęp i redakcja K. Bal, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocław­skiego, Wrocław 1993, s. 79. В связи с этим удивляет тот факт, что депутаты или не имеют, или вынуждены запрашивать так называемый „допуск к секретности”. Это социальное ребячество должно быть устранено. Оно оправдано только в том случае, когда считается, что **политика**— это борьба за власть. Если же считается, что **политика** — это слаженное строительство общего блага, то этот принцип теряет значение. [↑](#footnote-ref-25)
25. Абстрагирование — это способ рассуждения, в котором пропускают (отрывают) одни элементы реальности, а внимание концентрируется на других. В результате этого процесса мы получаем **абстракции** — понятия, категории, описывающие эти элементы реальности, которые остаются после абстрагирования и становятся предметом исследований. Существует проблема: от каких смыслов следует абстрагироваться, какие смыслы отрывать и на каких сосредотачивать внимание?

Решение этой проблемы зависит от принятой парадигмы и индивидуальных умственных способностей индивидуумов. **Демагоги** выбирают те смыслы, которые скрывают их интересы, и абстрагируются от тех, которые им угрожают (каждый **выбор также является прикрытием**). Эти интересы демагогов представляются общественности так, чтобы они казались ее интересами; например, общественность хочет, чтобы избранное правительство хорошо управляло. "Неизбранные" демагоги, находящиеся в так называемой оппозиции, постоянно доказывают, что это правительство не умеет управлять и наносит вред. Отдельные события представлены как знаки на пути к катастрофе, которая произойдет, если правители будут продолжать править. Лучше якобы жилось народу тогда, когда правила эта оппозиция.

**В философском и научном познании проявление** „отрывается” **от сущностивещи**. Сущность описывают атрибуты: например, человеческую личность — господина Иванова — составляют **телесность, потребности, действия, целенаправленность действия и общественные отношения**. Это абстракции, которые были сформулированы на основе конкретных человеческих личностей, например господина Иванова, от которых нужно вернуться к чему-то конкретному, то есть указать некое качество проявления телесности господина Иванова, например, что он высокий; затем, надо указать его потребности, способы их удовлетворения; способы деятельности — он старается думать, что делает, и это обусловлено его образованием, опытом и является основой его целесообразности в поведении; и в каких отношениях он находится по отношении к другим человеческим личностям. Эффективным методом в этой работе является переход от конкретного к абстракции и от нее — к конкретному. В этом следовании нужно постоянно искать сущность и ее проявление. См. A. J. Karpiński, *Abstrahować*, (w:) Tenże, *Świat nazwany. Zarys encyklopedyczny*, Gdańsk 2019, [www.adamkarpinski.pl](http://www.adamkarpinski.pl). G. W. F. Hegel, *Kto myśli abstrakcyjnie*, (w:) Z. Kuderowicz, *Hegel i jego uczniowie*, WP, Warszawa 1984, s. 270 — 275; нанемецком: *Wer denkt abstrakt?*(w:) G. W. F. Hegel, *Sämtliche Werke*, hrsgb. Von H. Glockner, Band XX, Stuttgart 1930, s. 445 — 450. Zob. J. W. von Goethe, *Cierpienie młodego Wertera*, Fundacja Nowoczesna Polska, b. d. w. [↑](#footnote-ref-26)